



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 января 2021 года

Дело № А41-:

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 января 2021 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Епифанцевой С.Ю.,

судей Муриной В.А., Шальневой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Дарской А.В.,

при участии в заседании:

от акционерного общества КБ «Москоммерцбанк»: представитель не явился,
извещён,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

евны на определение Арбитражного суда Московской области от 27 августа
2020 года по делу № А41-: по заявлению акционерного общества КБ
«Москоммерцбанк» о признании евны несостоятельной
(банкротом),

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество КБ «Москоммерцбанк» (далее – Банк, заявитель) обратилось
в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании

евны (далее – Г.И.) несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 27 августа 2020 года заявление Банка признано обоснованным, в отношении Г.И. введена процедура банкротства – реструктуризация долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден . В третью очередь реестра требований кредиторов включено требование Банка в размере 691 318 руб. 43 коп. – основной долг, 27 274 руб. 50 коп. – проценты за пользование кредитом, 515 577 руб. 42 коп. – пени, 24 000 руб. – оплата услуг за проведение оценки залогового обеспечения, как обеспеченное залогом имущества должника.

Не согласившись с указанным судебным актом, Г.И. обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просила отменить определение суда первой инстанции, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления, ссылаясь на отсутствие обстоятельств, позволяющих сделать вывод о ее несостоятельности (банкротстве).

Законность и обоснованность обжалуемого определения суда первой инстанции проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 223, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей Банка, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на сайте «Электронное правосудие» www.kad.arbitr.ru.

В судебном заседании апелляционного суда Г.И. доводы апелляционной жалобы поддержала в полном объеме, просила определение суда первой инстанции отменить.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, указания кассационного суда, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого определения суда первой инстанции и оставления без рассмотрения заявления Банка, на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве

юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным процессуальным законодательством, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

Обращаясь с настоящим заявлением, Банк ссылаясь на следующие обстоятельства.

23 мая 2014 года между КБ «Москоммерцбанк» (ОАО) (в настоящий момент организационно – правовая форма изменена на акционерное общество) и гражданкой Г.И. заключен Кредитный договор № I, в соответствии с условиями Кредитного договора Кредитор предоставил Г.И. кредит в размере 2800 000 руб., а Г.И. обязалась возвратить сумму кредита и оплатить проценты из расчета 13 % годовых.

23 мая 2014 года в целях обеспечения исполнения обязательств по Кредитному договору Г.И. передала Кредитору в залог (ипотеку): жилой дом назначение: жилое, 2-этажный, общей площадью 336,50 кв.м., инв. -

находящийся по адресу: Московская область, кадастровый (условный) номер: и земельный участок, для личного подсобного хозяйства, категория земель: земли поселений, общая площадь м., расположенный по адресу: Московская область,

Права залогодержателя по Кредитному договору удостоверены закладной от 23.05.2014 г. 30.05.2014г.

Закладная прошла государственную регистрацию.

Обязательства по кредитному договору исполнялись должником ненадлежащим образом, с марта 2020 года должник прекратил исполнять обязательства по кредитному договору от 23.05.2014г. № , в связи с чем, за Г.И. числится задолженность в размере 1 234 170 руб. 35 коп.

Г.И. на дату подачи заявления имеет неисполненные денежные обязательства перед КБ «Москоммерцбанк» (АО) в сумме 1 234 170 руб. 35 коп. из них: 691 318 руб. 43 коп. – сумма основного долга, 27 274 руб. 50 коп. – проценты за пользование кредитом, 515 577 руб. 42 коп. – пени.

Так же, за Г.И. числится задолженность по оплате услуг за проведения оценки залогового обеспечения – дома и земельного участка, согласно платежным поручениям №№ от 20.08.2018г. и от 24.10.2019г. в размере 24000 руб.

На момент обращения кредитора в арбитражный суд с заявлением о признании должником несостоятельным (банкротом) задолженность перед Банком не погашена.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения Банка в Арбитражный суд Московской области с настоящим заявлением.

Признавая заявление Банка обоснованным и признавая Г.И. несостоятельной (банкротом), суд первой инстанции исходил из того, что она обладает признаками, установленными Законом о банкротстве.

Арбитражный апелляционный суд не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции на основании следующего.

Пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и

указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;

- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;

- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

В силу абзаца 1 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 настоящего Федерального закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Согласно абзацу 4 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и об оставлении указанного заявления без рассмотрения выносится при наличии иного заявления о признании гражданина банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие всех условий, предусмотренных статьями 213.3 - 213.5 настоящего Федерального закона, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным

актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

Таким образом, при проверке обоснованности заявления кредитора о признании должника банкротом и решении вопроса о введении реструктуризации долгов гражданина арбитражный суд проверяет: наличие у должника признаков банкротства (п. 2 ст. 33, п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве); обоснованность требований заявителя; факт удовлетворения (неудовлетворения) должником требований заявителя на дату заседания арбитражного суда, неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 214 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае, наличие таких обстоятельств Банком не доказано.

Как следует из уведомления Банка от 30.06.2020 года № _____ обязательства _____ Г.И. по возврату кредита и уплате процентов за пользование кредитом приостановлено с 01 апреля 2020 года по 31 июля 2020 года (льготный период).

Кроме того, Графиком платежей по Кредитному договору подтверждается, что по состоянию на март 2020 года у _____ Г.И. имеется просроченная задолженность в сумме 159 339 руб. 14 коп.

Согласно выписке по счету _____ Г.И. исполняются обязательства по возврату кредита и уплате процентов согласно новому графику платежей.

Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) 18 июня 2020 года, т.е. до истечения льготного периода (с 01 апреля 2020 года по 31 июля 2020 года).

Таким образом, долг перед заявителем составляет менее порогового значения, установленного пунктом 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве, предоставляющего право на подачу заявления о признании должника банкротом.

Следовательно, наличие задолженности должника перед заявителем по основному долгу, превышающей 500 000 руб., не установлено.

В связи с отсутствием в материалах дела доказательств наличия у должника задолженности, размер которой в совокупности составляет не менее чем пятьсот

тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом, а также отсутствия признаков неплатежеспособности, суд первой инстанции пришел к преждевременному выводу о том, что заявление Банка обоснованно.

При указанных обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания для введения процедуры банкротства в отношении Г.И. по рассматриваемому заявлению и включению требований в реестр требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции вправе отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Учитывая вышеизложенное, определение Арбитражного суда Московской области от 27 августа 2020 года по делу № А41-_____ следует отменить, заявление АО КБ «Москоммерцбанк» оставить без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 27 августа 2020 года по делу № А41-_____ отменить.

Заявление АО КБ «Москоммерцбанк» оставить без рассмотрения.

Постановление может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

С.Ю. Епифанцева

Судьи

В.А. Мурина

Н.В. Шальнева